

**А.В. КУЛЕШОВА**

## **ОТ СОВЕТА ПО ЭТИКЕ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ АССОЦИАЦИИ НАУЧНЫХ РЕДАКТОРОВ И ИЗДАТЕЛЕЙ**

Совет создан в целях поддержки редакторов, издателей и авторов в вопросах соблюдения этики научных публикаций, отвечает за содействие повышению их этического компонента, защиту прав авторов и издателей, рассмотрение ситуаций, связанных с нарушением этики научных публикаций. Его деятельность направлена на повышение качества российских научных изданий и сохранение их деловой репутации.

Этические принципы и нормы научно-публикационного процесса содействуют развитию научного знания, обеспечивая его достоверность и целостность. Мы рекомендуем авторам и издателям ориентироваться в своей работе на Декларацию «Этические принципы научных публикаций»<sup>1</sup>.

### **Главные функции научной публикации:**

1. Отображение основного содержания, научного уровня и новизны исследования.
2. Подтверждение достоверности основных результатов и выводов научной работы, ее новизны и научного уровня; после выхода в свет публикация становится объектом изучения и оценки широкой научной общественностью.
3. Приращение научного знания.
4. Подтверждение факта апробации и внедрения результатов, достоверности выводов.
5. Обнародование результатов научной работы.
6. Содействие установлению приоритета автора/авторского коллектива в аналогичных по содержанию научных исследованиях.
7. Свидетельство личного вклада ученого/группы учёных в разработку научной проблемы.

**Результаты научных исследований** (а также их публикации) должны опираться на:

1. Принцип проверяемости: любая гипотеза базируется на аналитических и эмпирических данных.
2. Осознанность и воспроизводимость: любой ученый, используя аналогичную методологию и набор данных, может получить соотносимые и проверяемые результаты.
3. Достижимую объективность: результаты исследования должны иметь доказательную независимую базу исследования.
4. Прозрачность достижения результата: результаты, методология исследования, доказательная база должны быть прозрачны и убедительны для окружающих в рамках выдвигаемой гипотезы.
5. Опровергаемость новыми данными: любая теория может быть дополнена новыми данными, в этом коренное отличие науки от религиозной веры.
6. Логическую непротиворечивость: заключения должны быть основаны на принципах формальной логики.

---

<sup>1</sup> URL: <http://rasep.ru/sovet-po-etike/deklaratsiya> (дата обращения: 12.01.2017).

**Недобросовестные практики, существующие в современной научно-публикационной среде,** включают в себя все виды преднамеренного обмана на любом этапе процесса (заявка – исследование – публикация), а также такие исключительные случаи халатности, когда встает вопрос о профессиональной репутации. К недобросовестным практикам относятся, но не ограничиваются ими, следующие пункты: 1) фабрикация и (или) фальсификация научных результатов; 2) плагиат данных или статей; 3) намеренный отбор или замалчивание результатов в публикации, когда эти результаты имеют отношение к выводам; 4) ложное использование статистических или других методов; 5) намеренная или халатная небрежность в сокрытии деталей методики; 6) ложное информирование об авторстве (приписное почетное авторство, невидимое авторство (отсутствие указания на участие молодых исследователей)); 7) ложное представление результатов других исследователей (ложное (фиктивное) цитирование); 8) недопустимый повтор публикации (самоплагиат и дублирующие публикации); 9) ненадлежащее обращение с объектами исследования; 10) сговоры с целью искусственного повышения цитирования.

### 1. Характеристика недобросовестного поведения исследователей

Стандартного определения недобросовестного поведения исследователей не существует, с появлением новых научных методов появляются новые дефиниции, но в целом недобросовестное поведение затрагивает десять пунктов, указанных выше.

Понятие «недобросовестное поведение исследователей» применимо к любым действиям, включающим ненадлежащее обращение с объектами изучения или намеренное манипулирование научной информацией, при котором она перестает отражать наблюдаемые явления и теряет достоверность. Можно использовать следующее определение недобросовестного поведения: «Поведение исследователя, преднамеренное или нет, не соответствующее этическим и научным стандартам».

Понятия «недобросовестность» и «мошенничество» являются центральными в определении недобросовестного поведения исследователей, но не каждое причинение вреда объекту исследования обязательно является результатом недобросовестного поведения исследователей, к недобросовестному поведению не относится ошибка или нефальсифицированные противоречия в плане, проведении, интерпретации или оценке в методах исследования и результатах. Однако редакторы и прочие участники публикационного процесса должны рассматривать недобросовестное поведение исследователей в тех случаях, когда вред является результатом научной деятельности, не отвечающей этическим нормам или ставшей прямым результатом безответственного поведения исследователя.

**Фабрикация** – подделка данных (либо результатов) исследования. Исследование может не проводиться вовсе и существовать лишь в виде статьи. Фабрикация является придумыванием данных или результатов, записью и сообщением о них.

**Фальсификация** – манипулирование данными, оборудованием, исследовательскими процессами, изменением/пропуском данных с целью получения «необходимого» результата.

**Пиратство и плагиат** – использование чужих научных достижений, идей, процессов, результатов или слов без указания ссылки на их автора/авторов. Под пиратством подразумевается несанкционированное воспроизведение или использование идей, данных или методов, разработанных другими, без соответствующего разрешения или уведомления. В этом типе недобросовестного поведения ключевую роль играет обман. Цель нарушителя – нечестная подача идей или методов как своих собственных. Плагиат – форма пиратства, включающая в себя несанкционированное использование или близкую имитацию языка (рисунков, изображений или таблиц), а также мыслей других людей и их представление в качестве собственной оригинальной работы.

**Самоплагиат** (автоплагиат) – использование частей своих предыдущих работ без какой-либо переработки для «клонирования» публикаций. Плагиат в целом включает использование материалов, созданных другими, однако может применяться к случаям дублирования собственных работ исследователя, которые были опубликованы прежде, без ссылки на них (иногда это называют самоплагиатом или повторной публикацией).

**Компиляция** – составление «своего» труда из фрагментов других исследований, не содействующего приращению научного знания.

## Ненадлежащее обращение с объектами исследования

Исследователи несут обязательства перед объектами изучения. Эти обязательства применимы в тех случаях, когда объектами являются люди или животные, при том что изучаться может как организм в целом, так и его образцы. Если в качестве объектов исследования выступают люди, открытой формой недобросовестного поведения ученых являются несоблюдение принципов Хельсинской декларации<sup>2</sup>, стандартов международных социологических<sup>3</sup>, психологических и иных профильных ассоциаций, рекомендовано одобрение соответствующих организаций и государственных комитетов по экспериментам на людях. Ниже приводятся примеры действий, рассценивающихся в мировой практике как **ненадлежащее обращение с объектами исследования**, совет рекомендует их избегать.

- Неполучение одобрения от совета по этике<sup>4</sup> перед началом исследования;
- Невыполнение утвержденных протоколов во время проведения исследования;
- Отсутствие или несоответствующее информированное согласие людей, являющихся объектом исследования;
- Подвержение объектов исследования риску причинения физического и психологического ущерба без информирования их о возможном вреде;
- Подвержение объектов исследования (или окружающей среды) риску причинения вреда, что вызвано несоответствием практики и протоколов определенным и (или) утвержденным стандартам;
- Нарушение конфиденциальности информации о людях, являющихся объектами исследования, без их согласия.

Исследуемые имеют право на неприкосновенность частной жизни, которое не может быть нарушено без информированного согласия. Полученная информация, включая фамилии и инициалы, номера телефонов, никнейм и пр., не должна публиковаться в виде текста, фотографий или генеалогической схемы, кроме случаев, когда эта информация важна для научных целей и исследуемые дали письменное информированное согласие на публикацию. Информированное согласие для таких целей подразумевает, что исследуемому, о котором будет раскрыта информация, будет показана рукопись, которую готовят к публикации.

Отметим также, что российским законодательством запрещен сбор данных о детях без разрешения родителей. В целом, готовясь к исследованию уязвимых групп населения, исследователю важно иметь четкое понимание, могут ли их члены самостоятельно давать разрешение на использование своих данных.

<sup>2</sup>World Medical Association Declaration of Helsinki: ethical principles for medical research involving human subjects // JAMA. 2000. P. 284.

<sup>3</sup>См., например: Правила работы и этические нормы социолога (ИСПИ РАН). URL: <http://www.socium.info/codex-ran.html> (дата обращения: 19.12.2016).

<sup>4</sup>Консультация в профильном совете по этике до начала исследования помогает избежать ошибок и защитить права исследователей и исследуемых, она обязательна по стандарту ISO.

Если исследователи получают данные из социальных медиа, не собирающих данные о возрасте своих пользователей (например, Twitter), они неизбежно встают перед этической дилеммой. В этой ситуации важно проработать вопрос о применении альтернативных методов определения присутствия детей в социальных сетях и исключения их из анализа<sup>5</sup>.

Используя новые технологии, исследователи должны принять определенную политику для проведения онлайн исследований лиц в возрасте 14–18 лет. ESOMAR рекомендует лиц моложе 14 лет относить к детям, а лиц в возрасте 14–17 лет – к молодежи и в обоих случаях применять определенные меры предосторожности<sup>6</sup>.

## Цифровые изображения и недобросовестное научное поведение

При работе с цифровыми изображениями неподобающие манипуляции включают корректировку яркости или контраста изображения, удаление заднего плана или снижение его четкости, ослабление фоновых полос, склеивание изображений и иную корректировку, влияющую на интерпретацию данных.

Многие манипуляции представляют собой неприемлемые изменения оригинальных данных и указывают на недобросовестность автора, расцениваясь как мошеннические. Здесь под мошенничеством понимается фальсификация или фабрикация изображений.

Редакторы вправе разработать руководства для авторов по надлежащей обработке изображений. Четкие руководства очень важны, поскольку операции с изображениями до определенного момента являются допустимой практикой (например, обрезка изображения или небольшая корректировка яркости и контраста); авторы должны осознавать границы между допустимыми и недопустимыми операциями с изображениями.

## Этичное поведение при работе с цифровыми изображениями:

1. Никакую отдельную часть в изображении нельзя увеличивать, затемнять, передвигать, удалять или вставлять;
2. Корректировки яркости, контраста или цветового баланса допустимы в том случае, если они применяются ко всему изображению в целом и не приводят к затемнению, сокрытию или ложному представлению любой информации, представленной в оригинале;
3. Случаи группирования изображений из различных частей должны выражаться ясно – в самой структуре изображения (например, с помощью проведения разграничительных линий), а также в тексте или подрисовочной подписи;
4. Если автор не может предоставить по требованию оригинальное изображение, то одобрение рукописи может быть отозвано.

Эти принципы были разработаны в 2002 г. в издательстве Рокфеллеровского университета и сейчас используются многими журналами. Расширенный набор этических правил по надлежащим операциям с научными цифровыми изображениями доступен

---

<sup>5</sup>Подробнее см.: Социальные медиа в исследовании общественного мнения: отчет рабочей группы AAPOR о новых технологиях в исследовании общественного мнения (2014). URL: <http://www.aapor.org/Education-Resources/Reports/Social-Media-in-Public-Opinion-Research.aspx> (дата обращения: 21.12.2016).

<sup>6</sup>ESOMAR. (1999) Guideline on Interviewing Children and Young People URL: [https://www.esomar.org/uploads/public/knowledge-and-standards/codes-and-guidelines/ESOMAR\\_Codes-and-Guidelines\\_Interviewing-Children-and-Young-People.pdf](https://www.esomar.org/uploads/public/knowledge-and-standards/codes-and-guidelines/ESOMAR_Codes-and-Guidelines_Interviewing-Children-and-Young-People.pdf) (дата обращения: 20.12.2016).

на сайте Департамента по научной достоверности <sup>7</sup> и подробно обсуждается в работе Д. Кромни<sup>8</sup>.

Отметим также основные **признаки неэтичного поведения в области научных публикаций со стороны авторов, редакций и издателей:**

1. Требование к авторам самостоятельно предоставлять рецензии на собственные статьи, а также договорное и псевдорецензирование;

2. Предложение агентских услуг. Оказание таких услуг авторам как «публикация под ключ», переписка с редакцией от лица автора, доработка агентом статей по рекомендациям рецензента, подготовка платных рецензий;

3. Продажа соавторства, “подарочное” соавторство, изменение состава авторов. Указание в числе авторов лиц, не внесших интеллектуальный вклад в исследование, является нарушением авторских прав и норм этики, поскольку не только вводит в заблуждение читателей, но и расценивается как мошенничество;

4. Передача текстов статей в другие журналы без согласования с авторами. Публикация статьи в журнале, который не был согласован с автором, является нарушением интересов автора;

5. Передача материалов авторов третьим лицам. Передача присланных в редакцию материалов статей третьим лицам, кроме рецензентов и сотрудников редакции, является нарушением авторских прав и принципа конфиденциальности редакционных процессов;

6. Манипуляции с цитированием. Искусственное увеличение наукометрических индексов, избыточное самоцитирование и дружественное цитирование, нерелевантные ссылки вводят в заблуждение читателей и интерпретируются как мошенничество;

7. Рассылка одного и того же текста статьи в несколько научных журналов;

8. Самоцитирование и дублирующие публикации. Авторы с целью повышения числа научных публикаций и наукометрических показателей рассылают один и тот же текст под разными названиями, маскируя материал под новый, по разным изданиям. Приращения научного знания такого рода публикации не дают.

Поскольку задачей Совета по этике научных публикаций является противодействие неэтичной деятельности участников издательского процесса через создание прозрачного и эффективного механизма выявления и анализа конкретных случаев нарушения публикационной этики, принят документ<sup>9</sup>, регламентирующий порядок действий при выявлении нарушений публикационной этики, включая нарушение закона об авторском праве и нарушение пунктов Декларации этических принципов научных публикаций, Кодекса COPE.

По итогам проверки Совет вправе: 1. Передать полученную информацию в организацию, сотрудником которой является недобросовестный автор (в первую очередь – в ректорат по науке, если речь идет о вузовском учреждении); 2. Информировать о нарушениях со стороны журналов представителей АНРИ, ВАК, РИНЦ, НЭБ, SCOPUS, WoS, Киберленинка; 3. Содействовать ретрагированию материалов из баз научной информации; 4. Обязать опубликовать отчет Совета о сложившейся ситуации на странице издания; 5. Предоставить список рекомендаций для совершенствования дальнейшей работы; 6. Иные действия, которые Совет сочтет надлежащими в конкретных обстоятельствах.

<sup>7</sup>Департамент по научной достоверности. Онлайн-обучение по вопросам достоверности исследований и обработке изображений. URL: <http://ori.dhhs.gov/education/products/RlandImages/default.html> (дата обращения: 10.01.2017).

<sup>8</sup>Cromey D.W. Avoiding twisted pixels: ethical guidelines for the appropriate use and manipulation of scientific digital images // Sci. Eng. Ethics. 2010. V. 16. P. 639–667.

<sup>9</sup>Регламент для обеспечения соблюдения принципов публикационной этики. URL: <http://rasep.ru/sovets-po-etike/kak-poluchit-pomoshch-soveta-po-etike> (дата обращения: 19.01.1017).

Следование перечисленным выше правилам и соблюдение этических норм помогает не только избегать спорных ситуаций, но также содействует укреплению целостности научного знания, авторитета авторов и издателей. Более подробная информация, а также переводы документов COPE, международных стандартов в сфере научных публикаций, регламент обращения за помощью Совета по этике и другие документы представлены на сайтах Ассоциации научных редакторов и издателей<sup>10</sup>; Министра образования и науки<sup>11</sup>. Совет всегда готов оказать помощь и поддержку в защите интересов всех участников научно-публикационного процесса.

А.В. КУЛЕШОВА\*

---

\* КУЛЕШОВА Анна Викторовна, кандидат социологических наук, ответственный редактор журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены» (ВЦИОМ), председатель Совета по этике научных публикаций (АНПИ) (ethics@rasep.ru), Москва, Россия.

---

## **THE CONCIL'S ON THE SCIENTIFIC PUBLICATIONS ETHICS (RUSSIAN ASSOCIATION OF SCIENTIFIC EDITORS AND PUBLISHERS) ADRESS**

*Anna V. KULESHOVA, Managing Editor of The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal, Chairman of the Council on the Scientific Publications Ethics (Russian Association of Scientific Editors and Publishers), Russia, Moscow (ethics@rasep.ru)*

---

<sup>10</sup> <http://rasep.ru/images/materials/Методрекомендации%20полные-на%20сайт:20АНПИ.pdf> (дата обращения: 20.02.2017).

<sup>11</sup> URL: Минобрнауки.рф/новости/9481 (дата обращения: 31.01.2017).